

Директора назначили «крайним» при выявлении недостачи



Для кого (для каких случаев): Назначили крайним Директора при выявлении недостачи

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 1 473 824 рубля 85 копеек

Схема ситуации: Жил-был в одной ювелирной Организации Директор. Поскольку драгоценные металлы – штука хитрая, то Учредитель решил провести инвентаризацию драгоценностей. Проверенным и доверенным товарищам был выдан мандат на проведение инвентаризации. Товарищи с мандатом привели Директора на инвентаризацию, и по ходу пересчёта сокровищ выяснилась «маленькая» неприятность: «*выявлена недостача ювелирных изделий общим весом 14652,34 г.*» Проще говоря, куда-то «испарилось» почти 14 с половиной килограмм (!) драгоценностей!

История не уточняет, сколько в тех килограммах было золота и сколько других драгоценных металлов. Но история точно знает, что ущерб был оценён в сумму 1 047 428 рублей 32 копейки. Учредитель добавил к этой сумме упущенную выгоду – 426 396 рублей 53 копейки и понял, что он потерял в целом 1 473 824 рубля 85 копеек.

Над вопросом «Кто виноват?» Учредитель долго голову не ломал. Оно и понятно, чтобы точно ответить на этот вопрос надо много чего сделать. Например, поискать – а нет ли мышинных норок в хранилищах драгоценностей? Может, это мышки всё перетаскали. Или, например, поискать следы птичек, которые тоже, как мы знаем, воруют блестящие вещи. Можно было бы, в конце концов, провести внутреннее расследование – взять какие-то письменные объяснения со всех сотрудников, причастных к делу хранения и перемещения драгоценностей. А если нет навыков следствия, то можно было бы обратиться к тем, у кого они есть, например, написать заявление в полицию.

Но Учредитель не стал бродить этими извилистыми и запутанными тропами, он сделал проще – повесил всю недостачу вместе с упущенной выгодой на Директора. Кому-то это покажется странным, но Директор не стал продавать свои машину и квартиру, чтобы рассчитаться с Учредителем. Директор вообще ничего Учредителю не заплатил. И Учредитель подал в суд на Директора.

Но суды – это такие «унылые скептики» – им всё время конкретные факты подавай, не ведутся они на агитацию. И в этот раз суды стали интересоваться: «а что конкретно такого натворил Директор, чтобы его можно было обвинить в утрате ценностей?» Вот Учредитель считает, что Директор вёл себя недобросовестно и поэтому драгоценности пропали. А можно показать суду какой-нибудь пример этой недобросовестности? Учредитель начал перечислять недобросовестное бездействие Директора: инвентаризации вовремя не проводил, учёт драгоценностей (отпуск и приёмку) для выездной торговли не обеспечил. Но попутно начало выясняться интересное.

Оказалось, что собственной бухгалтерии в Организации не велось. Организация входила в группу компаний, и бухгалтерия велась «где-то там». И вся первичная документация хранилась «где-то там». А без первичной документации инвентаризацию не проведёшь. Это раз! К складу драгоценностей имели доступ ещё два сотрудника – у них были свои ключи и с ними были заключены договоры о полной материальной ответственности. «*Видеонаблюдение на складе не устанавливалось, физическая охрана отсутствовала, во время выездной торговли весь товар полностью вывозился со склада в сопровождении выездного менеджера и одного из менеджеров, то есть без присутствия генерального директора*». Это два!

И что остаётся в «сухом остатке» на руках у суда? Беспорядок в учёте. На склад могут заходить ещё два сотрудника кроме Директора. А виновных не искали. И что с этим делать? Всё что угодно, но только не признавать вину Директора в недостаче. Суд так и поступил. Учредителю было отказано в удовлетворении его иска к Директору на

всю сумму 1 473 824 рубля 85 копеек.

Выводы и возможные проблемы: Учёта нет. К складу имеют доступ другие сотрудники с полной материальной ответственностью. В такой ситуации, если мы сами виновных не нашли или в полицию не обратились, то суд виноватых искать не будет.

Срок для поиска в КонсультантПлюс: *«Действия, повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового риска».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.06.2019 N
Ф09-3428/19 ПО ДЕЛУ N А60-34573/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно